



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Ordonanță pentru modificarea și completarea  
Legii nr.265/2008 privind gestionarea siguranței circulației pe  
infrastructura rutieră**

Analizând proiectul de **Ordonanță pentru modificarea și completarea Legii nr. 265/2008 privind gestionarea siguranței circulației pe infrastructura rutieră**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.25 din 25.01.2022 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D59/25.01.2022,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46 alin.(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță are ca obiect modificarea și completarea Legii nr.265/2008 privind gestionarea siguranței circulației pe infrastructura rutieră, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în scopul sporirii gradului de siguranță rutieră și reducerea pierderilor umane, materiale și financiare cauzate de accidentele rutiere.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Potrivit prevederilor art.1 din Legea nr.311/2021 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, „În temeiul art.115 alin.(1) din Constituția României, republicată, Guvernul este abilitat ca, de la data intrării în vigoare a prezentei legi, dar nu înainte de încheierea celei de-a doua sesiuni ordinare a anului 2021, și până la reluarea lucrărilor

Parlamentului în prima sesiune ordinară a anului 2022, să emită ordonanțe în domenii care nu fac obiectul legilor organice...”. Precizăm că domeniile sunt stabilite în cadrul art.1 pct.I – XII din lege.

Potrivit temeiului legal invocat, Guvernul este abilitat să emită ordonanțe în domeniul intitulat „VI. Transporturi și infrastructură”: „1. modificarea și completarea Legii nr.265/2008 privind gestionarea siguranței circulației pe infrastructura rutieră, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

Menționăm că, potrivit art.2 din Legea nr.311/2021, „În conformitate cu dispozițiile art.115 alin.(3) din Constituția României, republicată, ordonanțele emise de Guvern în temeiul art.1 vor fi înaintate spre aprobare Parlamentului, potrivit procedurii legislative, până la reluarea lucrărilor Parlamentului în prima sesiune ordinară a anului 2022. Nerespectarea termenului atrage încetarea efectelor ordonanței”.

**4. Din punct de vedere al dreptului european,** proiectul intră sub incidența reglementărilor statuate la nivelul Uniunii Europene, subsumate **Politicii în domeniul transporturilor, segmentul legislativ - transporturi terestre, sectorul - condiții tehnice și de securitate.**

La nivelul **dreptului european derivat,** prezintă incidență dispozițiile **Directivei 2008/96/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 19 noiembrie 2008 privind gestionarea siguranței infrastructurii rutiere, versiunea consolidată,** act juridic european care este obligatoriu pentru fiecare stat membru destinat cu privire la rezultatul care trebuie atins, lăsând mijloacele la latitudinea fiecărui stat membru, potrivit art.288 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), **transpusă integral** la nivelul dreptului intern prin **Legea nr.265/2008 privind gestionarea siguranței circulației pe infrastructura rutieră,** republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Data fiind însă adoptarea **Directivei (UE) 2019/1936 a Parlamentului European și a Consiliului din 23 octombrie 2019 de modificare a Directivei 2008/96/CE privind gestionarea siguranței infrastructurii rutiere,** devine incidentă, pe cale de consecință, **obligația statelor membre de a opera corespunzător, modificarea și completarea legislației naționale în domeniu,** în contextul alinierii normelor interne la prevederile europene incidente.

Din analiza proiectului rezultă că, în virtutea obligațiilor ce incumbă României ca stat membru al Uniunii Europene, de aliniere continuă la evoluția acquis-ului, **transpunerea la nivel național a dispozițiilor Directivei (UE) 2019/1936** reprezintă o necesitate stringentă, ținând seama de faptul că termenul limită de transpunere, ce s-ar fi impus a fi respectat, respectiv **data de 17 decembrie 2021**.

5. Precizăm că **proiectul nu este însoțit de Tabelul de concordanță** între dispozițiile din Directiva (UE) 2019/1936 și normele interne de transpunere conform proiectului, iar absența acestora a făcut dificilă identificarea normelor Uniunii Europene și compararea acestora cu textele propuse având rol de transpunere.

Exemplificăm prin următoarele situații de norme europene care nu se regăsesc preluate la nivelul proiectului: **art.1 pct.2 lit.(b) și pct.6 (parțial) din Directiva (UE) 2019/1936**.

6. La **preambul**, pentru o exprimare concisă, recomandăm comasarea **primelor două paragrafe** într-un singur alineat, cu următoarea redactare:

„Având în vedere Directiva (UE) 2019/1936 a Parlamentului European și a Consiliului din 23 octombrie 2019 de modificare a Directivei 2008/96/CE privind gestionarea siguranței infrastructurii rutiere, al cărei termen limită de transpunere a fost data de 17 decembrie 2021,”.

În situația nepreluării observației de mai sus, la preambul, pentru suplețea textului, se vor **preciza doar categoria juridică, numărul și anul adoptării actului european invocat**, nu și titlul acesteia. Prin urmare se va face trimitere la Directiva (UE) 2019/1936.

La **al patrulea paragraf**, pentru rigoare redacțională, termenii „reducerea” și „cazuate” se vor înlocui cu „**al reducerii**”, respectiv „**cauzate**”.

La **al cincilea paragraf**, sintagma „Stat Membru” se va redacta „**stat membru**”, iar formularea „în privința implementării” se va înlocui cu sintagma „**de implementare**”.

7. La **temeiul legal**, pentru rigoarea redactării, sintagma „art.1, cap. VI. Transporturi și infrastructură, pct.1 din Legea nr. 311/2021” se va scrie sub forma „**art.1 pct.VI. poz. 1 din Legea nr. 311/2021**”.

8. La **art.I**, ca observație de ordin general, **părțile dispozitive** se vor reformula conform următoarelor modele:

„...La articolul ..., după alineatul (...) se introduc ... noi alineate, alin.(...)-(...), cu următorul cuprins:”;

„...La articolul ..., literele ...) și ...) se abrogă.”;  
„...La articolul ..., după litera ...) se introduc ... noi litere, lit. ...) și ...),  
cu următorul cuprins:”;  
„...La articolul ... alineatul (...), litera ...) se abrogă.”;  
„...La articolul ..., alineatele (...) și (...) - (...) se modifică și vor  
avea următorul cuprins:”;  
„... La articolul ..., litera ... se abrogă.”;  
„...La articolul ..., după litera ...) se introduce o nouă literă, lit. ...),  
cu următorul cuprins:”.

**9. La partea introductivă a art.I, după sintagma „Monitorul Oficial” se va insera sintagma „al României”.**

**10. La art.I pct.1, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, se va menționa titlul integral al regulamentului citat, astfel: „Regulamentul (UE) nr.1315/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 decembrie 2013 privind orientările Uniunii pentru dezvoltarea rețelei transeuropene de transport și de abrogare a Deciziei nr.661/2010/UE”.**

De asemenea, marcarea textului propus pentru lit.a) de la art.1 alin.(2) din lege se va realiza sub forma „**a)**”.

**11. La pct.3 al art.I, în textul propus pentru alin.(8) al art.1 din lege, sintagma „în 60 zile” se va înlocui cu formularea „în termen de 60 de zile”;** observația este valabilă și pentru cazurile asemănătoare din textele propuse pentru alin.(9) și (10).

În textul propus pentru alin.(10), sintagmele „alin.(8) și alin.(9)” și „Ordin al ministrului Transporturilor și Infrastructurii” din cadrul tezei I și sintagmele „01 aprilie 2022” și „orice modificare intervenită asupra ordinului” din cadrul tezei a II-a se vor redacta „**alin.(8) și (9)**”, „**ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii**” (observație valabilă pentru toate situațiile similare), „**1 aprilie 2022**”, respectiv „**orice modificare adusă ordinului ministrului transporturilor și infrastructurii prin care a fost aprobată lista drumurilor**”.

**12. La art.I pct.4 din proiect, în textul preconizat pentru art.3 lit.e), pentru transpunerea corectă și completă a art.1 pct.4 din Directiva (UE) 2019/1936, sintagma „riscului de accidente cu urmări grave” se va înlocui prin sintagma „riscului de accidente și de coliziuni cu urmări grave”.**

Totodată, referitor la textul propus pentru lit.e) a art.3 din lege, semnalăm faptul că nu sunt respectate prevederile art.49 alin.(2) din

Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora „o enumerare distinctă, marcată cu o literă, nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare și nici alineate noi”; prin urmare, propunem reformularea textului.

În cazul nepreluării acestei observații, sugerăm ca identificarea enumerărilor din cadrul textului propus pentru lit.e) să se realizeze utilizându-se marcarea cu puncte „(i)”, „(ii)”, după modelul lit.l) a aceluiași alineat.

La textul propus pentru lit.j), întrucât titlul Legii nr. 277/2007 este menționat anterior, în textul propus pentru alin.(3) al art.1, în acord cu uzanțele normative, nu mai este necesară redarea acestuia.

Reiterăm observația pentru toate cazurile de acest fel din proiect.

Pe de altă parte, la textul propus pentru **art.3 lit.p)**, pentru corelarea cu dispozițiile de la **art.1 pct.2 lit.(d) din Directiva (UE) 2019/1936**, sintagma „riscurile de producere a accidentelor grave” se va înlocui prin sintagma „riscurile de producere a accidentelor și a vătămărilor”.

De asemenea, la **pct.4 referitor la art.3 lit.i)**, pentru a se evita o transpunere eronată a Directivei (UE) 2019/1936, propunem redarea definiției expresiei „inspecția de siguranță rutieră periodică” prevăzută la **art.1 pct.2 lit.(e) din directivă**.

**13.** La art.3 lit.o), astfel cum este propus la **art.I pct.4**, pentru claritatea și corectitudinea exprimării, expresia „participanții la trafic nemotorizați...”, trebuie înlocuită cu sintagma „participanții la trafic care nu utilizează **vehicule motorizate...**”.

**14.** La **pct.7 al art.I**, în textele propuse pentru alin.(2) și (3) ale art.5, termenii „Ordin” se vor reda cu inițială literă mică, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

**15.** La **pct.8 al art.I**, întrucât se preconizează completarea art.5 cu două noi alineate, introduse după elemente structurale diferite, pentru rigoare normativă, **partea dispozitivă** se va disjunge în două părți dispozitive distincte, cu următoarea redactare:

**„8. La articolul 5, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin.(2<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:”** (în continuare, se va reda textul propus pentru alineatul respectiv);

**„9. La articolul 5, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin.(4), cu următorul cuprins:”** (în continuare, se va reda textul propus pentru noul alineat).

Pe cale de consecință, punctele subsecvente ale art.I se vor renumera în mod corespunzător.

Referitor la textul propus pentru alin.(4) al art.5, sintagma „alin.(1) și alin.(2)” se va redacta „**alin.(1) și (2)**”.

**16.** La actualul **art.I pct.10**, semnalăm că prin abrogarea art.9 alin.(1) lit.b<sup>1</sup>) este eliminat cazul de încetare de drept a calității de auditor de siguranță rutieră constând în depășirea cu cel puțin 2 ani a obligației prevăzute la art.6 alin.(5). Prin urmare, în cazul neîndeplinirii respectivei obligații, prin depășirea nejustificată, cu cel puțin un an a termenului prevăzut la art.6 alin.(5), singura sancțiune aplicabilă constă, potrivit art.21 alin.(1) lit.b), în suspendarea calității de auditor de siguranță rutieră pe o perioadă de la o lună la 6 luni. În lipsa unei reglementări exprese, la expirarea termenului de suspendare, calitatea de auditor de siguranță rutieră ar urma să fie redobândită de drept, chiar dacă în această perioadă nu a fost urmat cursul de perfecționare profesională prevăzut la art.6 alin.(5).

În plus față de această observație, semnalăm că, în cazul în care respectiva obligație nu este îndeplinită nici după expirarea termenului de suspendare a calității de auditor de siguranță rutieră, ar urma să se aplice, din nou, aceeași sancțiune disciplinară, putându-se ajunge la situația repetării de număr nedefinit de ori a acestei proceduri.

Sugerăm, de aceea, reanalizarea reglementării propuse sub aceste aspecte și identificarea unor soluții legislative corespunzătoare.

**17.** La actualul **pct.11** al **art.I**, **partea dispozitivă** se va redacta astfel:

„... **Titlul Capitolul III se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

**18.** Având în vedere că la actualul **pct.12** al **art.I** se preconizează modificarea alin.(1) și (4)-(13) de la art.10, iar la **pct.13** al **art.I** se prevede completarea aceluiași articol cu alin.(14)-(23), sugerăm ca cele două intervenții să fie reunite într-un singur punct, care să dispună modificarea în ansamblu a art.10 din lege, având următoarea **parte dispozitivă:**

„... **Articolul 10 se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

În urma preluării acestei propuneri, punctele subsecvente se vor renumera în mod corespunzător.

Referitor la textul propus pentru alin.(1), sintagma „potrivit prevederilor cuprinse în anexa nr. 1” se va înlocui cu sintagma „**potrivit anexei nr. 1**”.

La alin.(4), termenul „Raportul” se va redacta cu inițială literă mică.

În textul propus pentru alin.(9), pentru utilizarea limbajului juridic consacrat, propunem ca sintagma „in maximum 30 zile” să fie înlocuită cu formularea „**în termen de 30 de zile**”; reiterăm observația pentru toate situațiile asemănătoare din proiect.

În textul propus pentru alin.(14), sintagma „elementele menționate în anexa” se va înlocui cu sintagma „elementele **prevăzute în anexa nr.**”.

În textul propus pentru alin.(15), termenul „efectuarăii” se va redacta corect.

**19. La pct.15 al art.I se preconizează modificarea alin.(1)-(4<sup>1</sup>) și (6) ale art.13, în timp ce la pct.16 se prevede completarea aceluiași articol cu alin.(1<sup>1</sup>)-(1<sup>3</sup>) și (6<sup>1</sup>).**

Referitor la intervențiile legislative amintite, semnalăm că modul de redactare a acestora nu respectă exigențele de tehnică legislativă, fiind necesară redarea lor în funcție de ordinea elementelor structurale asupra cărora/după care se intervine. În plus, având în vedere că ultimul alineat al art.13 este marcat cu cifra „(6)”, intervenția de completare a art.13 cu un ultim alineat se va referi la *alin.(7)*, iar nu la alin.(6<sup>1</sup>). Astfel, pentru rigoare normativă, pct.15 și 16 se vor disjunge în mai multe părți dispozitive intercalate, după cum urmează:

„... **La articolul 13, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**” (se va reda textul propus pentru respectivul alineat);

„... **La articolul 13, după alineatul (1) se introduc trei noi alineate, alin.(1<sup>1</sup>) - (1<sup>3</sup>), cu următorul cuprins:**” (se vor reda textele propuse pentru alineatele noi);

„... **La articolul 13, alineatele (2)-(4), (4<sup>1</sup>) și (6) se modifică și vor avea următorul cuprins:**” (se vor reda textele propuse);

„... **La articolul 13, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alin.(7), cu următorul cuprins:**” (se va reda textul propus pentru noul alineat, care va fi marcat cu cifra „(7)”).

Pe cale de consecință, punctele subsecvente se vor renumera în mod corespunzător.

**20. La actualul pct.17 al art.I este necesară reformularea normei propuse pentru art.14 alin.(1), întrucât contestarea prevederilor măsurilor de remediere nu poate fi calificată drept o obligație a investitorului, așa cum rezultă din text.**

21. La art.18 alin.(2), astfel cum este propus la actualul **art.I pct.21**, pentru rigoarea exprimării, expresia „toritatea Rutieră Română” trebuie înlocuită cu sintagma „Autoritatea Rutieră Română”.

22. La **pct.21** al **art.I** se preconizează modificarea alin.(1)-(6) ale art.18 din lege, însă textele propuse pentru alineatele respective sunt, în fapt, doar cinci – după alin.(2) figurează alin.(4)-(6), din succesiune lipsind cifra „(3)”.

Pe de altă parte, la **pct.22** al **art.I** se prevede completarea aceluiași art.18 cu două noi alineate, alin.(7) și (8).

Întrucât aceste două intervenții preconizate vizează același articol, pentru rigoare normativă, recomandăm contopirea celor două puncte într-o singură parte dispozitivă, care să dispună modificarea în ansamblu a art.18 din lege, cu următoarea redactare:

„... **Articolul 18 se modifică și va avea următorul cuprins:**”.

Ca urmare a preluării observației, după partea dispozitivă se va reda textul integral al art.18, actualul pct.22 se va elimina, iar punctele subsecvente se vor renumera în mod corespunzător.

În textul propus pentru alin.(1), sintagma „din anexa nr. 3” se va înlocui cu formularea „**prevăzute în anexa nr. 3**”.

La alin.(2), teza I, din considerente privind exprimarea, propunem ca sintagma „până cel târziu la sfârșitul anului 2024” să fie înlocuită cu formularea „**până la 31 decembrie 2024**”. De asemenea, la teza a II-a, termenul „toritatea” se va redacta corect, „**Autoritatea**”.

Totodată, este necesară revederea sintagmei „evaluată conform alin.(2)”, având în vedere că trimiterea se face în cadrul aceluiași alineat.

La alin.(5), sugerăm revederea sintagmei „Poliția Rutieră Română”.

Referitor la textul propus pentru alin.(8) al art.18, pentru unitate redacțională cu terminologia utilizată prin actul normativ citat, sintagma „Administratorul Punctului Național de Acces” se va redacta sub forma „Administratorul **punctului național de acces**”.

De asemenea, pentru o completă informare juridică, după titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2021 se va insera mențiunea „**aprobată prin Legea nr. 142/2021**”.

23. La **art.I pct.22**, în textul preconizat pentru **art.18 alin.(8)**, pentru o informare normativă corectă, se va face referire la Regulamentul delegat (UE) 2017/1926 al Comisiei din 31 mai 2017 de completare a Directivei 2010/40/UE a Parlamentului European și a



Consiliului în ceea ce privește furnizarea la nivelul UE a unor servicii de informare cu privire la călătoriile multimodale.

**24.** La actualul **art.I pct.26**, fără a ne pronunța asupra oportunității reglementării propuse, semnalăm că abrogarea art.23 lit.a) are drept consecință eliminarea posibilității aplicării unei sancțiuni pentru nerespectarea de către Autoritatea Rutieră Română a condițiilor privind modalitatea de desemnare a auditorilor de siguranță rutier, prevăzute la art.11 alin.(2) - (4), fără ca această soluție legislativă să fie motivată în cuprinsul Notei de fundamentare. Având în vedere dispozițiile art.6 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora soluțiile cuprinse în proiectul de act normativ trebuie să fie temeinic fundamentate, este necesară completarea corespunzătoare a instrumentului de prezentare și motivare.

**25.** La actualul **art.I pct.27**, semnalăm că, litera d) a articolului 23 a fost abrogată prin pct.29 al art.I din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.22/2016.

Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, se impune ca textul propus să facă obiectul unei noi litere, marcată ca lit.c<sup>1</sup>), introdusă printr-un punct disinct, după actualul pct.27, cu următoarea parte dispozitivă:

„La articolul 23, după litera c) se introduce o nouă literă, lit.c<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:”.

Pe cale de consecință, la partea dispozitivă a actualului **pct.27**, expresia „literele c) și d) se modifică și vor avea următorul cuprins” trebuie înlocuită cu sintagma „litera c) se modifică și va avea următorul cuprins”.

**26.** La actualul **art.I pct.27**, referitor la norma propusă pentru art.23 lit.c), semnalăm că stabilirea unei amenzi contravenționale fără indicarea limitei maxime a acesteia este contrară dispozițiilor art.3 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, potrivit cărora în cazul sancțiunii cu amendă se vor stabili limita minimă și maximă a acesteia sau, după caz, cote procentuale din anumite valori.

Precizăm că soluția stabilirii unei amenzi în quantum fix este contrară principiului proporționalității, făcând imposibilă individualizarea administrativă sau judiciară a sancțiunii, cu respectarea criteriilor legale de individualizare prevăzute la art.21 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001. Menționăm că, potrivit acestei norme, sancțiunea se aplică în limitele prevăzute de actul normativ și

trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite, ținându-se seama de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul și mijloacele de săvârșire a acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă, precum și de circumstanțele personale ale contravenientului și de celelalte date înscrise în procesul-verbal.

Precizăm că necesitatea respectării principiului proporționalității în cazul actelor normative prin care se stabilesc și se sancționează contravenții a fost subliniată de Curtea Constituțională în Decizia nr.152/2020 (par.131 și 132).

Pentru aceste motive, ar trebui să se prevadă în mod expres limita minimă și limita maximă a amenzii, prin introducerea sintagmei „cu amendă de la ... la...”.

Pe de altă parte, întrucât normele din cuprinsul art.10 alin.(9), (16) și (23) nu prevăd termene de transmitere a planului de remediere, așa cum rezultă din redactarea propusă, ci termene de transmitere a unor documente referitoare la gradul de implementare a planului de remediere a deficiențelor sau, după caz, la dovada implementării respectivelor măsuri, partea finală a textului trebuie reformulată, astfel: „... nerespectarea unuia dintre termenele prevăzute la art.10 alin.(9), (16) sau (23)”.

**27. La actualul art.I pct.28**, pentru asigurarea unei reglementări clare, previzibile și accesibile, textul propus pentru art.23 lit.g) trebuie completat cu elemente care să circumstanțieze situațiile în care refuzul de a semna contractul de prestări de servicii se consideră a fi „nejustificat”.

**28. La pct.29 al art.I**, referitor la textul propus pentru art.24 alin.(1) lit. a), semnalăm că este necesară revederea normei de trimitere la „art.23 lit. a)-g)”, având în vedere că la pct.26 al art.I se preconizează abrogarea lit. a) de la art.23 din lege.

**29. La actualul art.I pct.32**, precizăm că, potrivit art.45 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, mențiunea de transpunere trebuie să fie prevăzută după partea dispozitivă a actului normativ, și nu într-un articol distinct al acestuia.

Prin urmare, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, pct.32 ar trebui să prevadă abrogarea art.32, urmând ca, după actualul pct.32 să fie introdus un nou punct, cu următoarea parte dispozitivă:

„După articolul 33 se introduce următoarea mențiune:”

În continuare se va reda, fără a fi marcat, textul propus în proiect pentru art.32, cu precizarea că se impune redarea titlului corect al

Directivei (UE) 2019/1936, astfel: „Directivei (UE) 2019/1936 a Parlamentului European și a Consiliului din 23 octombrie 2019 de modificare a ...”.

Totodată, având în vedere că, proiectul nu transpune integral normele **Directivei (UE) 2019/1936**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, este necesară **specificarea secțiunilor/articolelor/paragrafelor**, după caz, din directiva vizată, preluate în cadrul proiectului.

**30.** Pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, actualul **art.I pct.36** trebuie redat după pct.37, astfel încât să fie respectată ordinea dispozițiilor din actul normativ de bază.

**31.** La actualul **art.I pct.38**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„După anexa nr.2 se introduce o nouă anexă, Anexa nr.2a, având cuprinsul prevăzut în anexa nr.1 la prezenta ordonanță”.

Pe cale de consecință, proiectul trebuie completat cu o anexă în cuprinsul căreia să fie redată noua anexă propusă, marcată astfel:

*„Anexa nr.1  
(Anexa nr.2a la Legea nr.265/2008)”.*

La textul propus pentru **pct.7 din Anexa nr.2a**, pentru evitarea dubiilor în interpretare și pentru corelarea cu pct.3 din Directiva (UE) 2019/1936, propunem ca expresiile „rugozitate”, respectiv „colectarea și drenarea apei”, să fie înlocuite prin sintagmele „rezistența la derapare”, respectiv „îndiguirea și drenarea apei”.

**32.** La actualul **art.I pct.39**, având în vedere exigențele de tehnică legislativă, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„Anexa nr.3 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr.2 la prezenta ordonanță”.

Pe cale de consecință, după anexa nr.1 trebuie introdusă o nouă anexă, având cuprinsul preconizat pentru anexa nr.3 din actul normativ de bază, marcată astfel:

*„Anexa nr.2  
(Anexa nr.3 la Legea nr.265/2008)”.*

**33.** La actualul **art.I pct.40**, la textul pentru **punctul 1 din anexa nr.4** referitor la termenul „GNSS”, pentru concordanță cu prevederile art.37 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară redarea *in extenso* a abrevierii.

34. La **art.II alin.(1) și (3)**, pentru un plus de rigoare în prezentarea informației legislative, sintagma de final „cu modificările și completările ulterioare” propunem a fi redată sub forma „**cu modificările ulterioare**”.

35. Semnalăm că norma propusă pentru **art.II alin.(6)** reia reglementarea din cuprinsul art.1 alin.(10), astfel cum este propus la pct.3. Având în vedere că, potrivit art.16 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *în procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ*, este necesară eliminarea din proiect a alin.(6) al art.II.

36. La **art.IV**, după titlul legii se va insera termenul „**republicată**”.

37. Propunem eliminarea **art.V** deoarece nu se stabilește un termen de intrare în vigoare al ordonanței emise în baza legii de abilitare diferit de cel prevăzut la art.12 alin.(1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare .

38. Având în vedere numeroasele intervenții legislative aduse Legii nr.265/2008, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art.70 alin.(1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, recomandăm introducerea, în finalul proiectului, a unui articol, care să cuprindă *dispoziția de republicare* a acestei legi, cu următoarea redactare:

„Art.... - Legea nr.265/2008 privind gestionarea siguranței circulației pe infrastructura rutieră, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.608 din 23 august 2012, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.”

**PREȘEDINTE**  
  
**Florin IORDACHE**

București  
Nr.73/26.01.2022